



---

DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ  
SERVICIUL MONITORIZARE ȘI TRANSPARENȚĂ DECIZIONALĂ  
Nr. 13449 /27.10.2015

#### MINUTA

Dezbaterii publice organizată în conformitate cu prevederea Legii nr. 52/2003 la  
Consiliul Județean Timiș, în data de 26.10.2015

**Cornelia Mihaela Paraipan:** A fost publicat pe site-ul CJT Proiectul de Hotărâre privind finanțarea cultelor, în baza L 52/2003 și am primit solicitare în scris de la asociația "Spirit Bănățean", înregistrată la CJTimiș cu nr.12929/15.10.2015. L 52/2003 prevede că, situația în care o asociație își manifestă intenția și solicit, în mod expres, organizarea unei dezbateri publice, noi avem obligația să o organizăm. În acest sens, am publicat un anunț privind organizarea dezbaterii publice, există postat pe site-ul instituției și la avizierul general. În urma solicitării, am făcut o adresă către Direcția Buget-Finanțe, rugându-l pe d-l director Marcu Marcel să desemneze o persoană pentru susținerea proiectului de act normativ, astfel e prezentă doamna Vancea, șef birou buget.

**Marcela Vancea:** Referitor la Regulamentul pentru acordarea sprijinului financiar unităților de cult din județul Timiș, trebuie să vă spunem că noi și acum funcționăm după un Regulament, prin care alocăm cultelor ajutor financiar pentru a putea funcționa, iar acel regulament și, bineînțeles, sumele care se aprobă pentru ajutorul tuturor cultelor recunoscute în țara noastră sunt aprobate printr-o Hotărâre de Consiliu Județean. Sigur că, apropiindu-ne de sfârșitul anului, încercă să îmbunătățim de fiecare dată acest regulament, pe măsură ce lucrăm cu oamenii, pe măsură ce observăm anumite sincope. Acest Regulament vine în completarea celui vechi, nu acum îl înființăm.

**Marius Martinescu:** Îl aveți pe cel vechi?

**M.V.:** Nu, dar o să-l aduc. E întocmit la începutul anului 2015, adoptat prin Hotărârea nr. 24.

**M.M.:** Dacă nu mai aveți de prezentat ceva, aș vrea să vă întreb în primul rând, pentru că se face referire și în anunț și în preambulului Proiectului de Hotărâre la expunerea de motive și la raportul de specialitate. Nu am văzut în conținutul anunțului nici expunerea de motive, nici raportul de specialitate a Direcției de Buget-Finanțe. De ce nu există aceste documente în anunț, așa cum cere Legea 52? Art. 7, alin. 2 din L 52 spune clar: "la data afișării trebuie prezentate o notă de fundamentare, expunerea de motive și un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus". De ce nu au fost transmise în conținutul anunțului? Nu sunteți inițiatorul?

**M.V.:** Nu.

**M.M.:** Nu reprezentați Direcția Buget-Finanțe?

**M.V.:** Ba da, reprezint Direcția de Buget-Finanțe.

**M.M.:** În preambulul Proiectului de Hotărâre spune în mod clar că expunerea de motive semnată de Președintele Consiliului Județean Timiș și raportul de specialitate aparține Direcției de Buget-Finanțe. Dacă nu sunteți inițiator, nu stați aici. Dacă sunteți, stați să răspundeți. Aveți sau nu aveți documentul?

**M.V.:** Am un raport, dar este întocmit de Compartimentul de Asistență Juridică, nu de noi.

**M.M.:** Citiți în preambul, scrie clar că raportul de specialitate este întocmit de Direcția Buget-Finanțe. Aveți documentele la care se face referire acolo, sau măcar raportul de specialitate al Direcției de Buget-Finanțe?

**M.V.:** Nu, nu le am.

**M.M.:** A se consemna că nu există.

**M.V.:** Am un raport care este întocmit de un consilier juridic, d-ra Siklovan Diana și de domnul director Marcu.

**M.M.:** Atunci, nu ei sunt inițiatorii? Dumneavoastră în subordinea cui sunteți?

**M.V.:** A Direcției Economice. A domnului director Marcu. Dar eu mă uit la antetul raportului și nu apare nicidecum Compartimentul Economic.

**M.M.:** Consemnați răspunul că nu există raportul de specialitate al Direcției de Buget-Finanțe și nu există expunerea de motive, cele două documente nu au fost transmise.

**M.V.:** Raportul este semnat de d-l director, deci aș putea spune că acesta există, dar antetul este al Compartimentului Juridic. Eu îmi doresc să fie toate lucrurile în ordine, oricum nu modificăm acum nimic, trebuie să încheiem anul cu raportul și cu regulamentul aprobate prin Hotărâre de Consiliu la începutul anului și până când acesta va fi supus aprobărilor, va suporta modificări.

**C. M. P.:** Am discutat cu d-l Marcu după ce ne-ați făcut dumneavoastră solicitarea. În urma discuției, d-l Marcu mi-a transmis că, având în vedere faptul că există un Regulament aprobat în baza căruia s-au încheiat contracte de finanțare, ținând cont de faptul că draftul de proiect pe care l-am primit acum are o prevedere potrivit căreia se spune că de la data aprobării prezentei se abrogă celelalte prevederi, deocamdată nu va intra nici în dezbateră comisiilor, nici în dezbateră plenului. Asta am discutat cu d-l Marcu.

(Între timp, au apărut și trei reprezentanți ai mass-media)

**M.M.:** Acum urmează firesc întrebarea logică, normală și de bun-simț: are loc acum o dezbatere publică, sau nu are loc o dezbatere publică, așa cum a fost anunțată pe site-ul Consiliului Județean Timiș. Eu în speță m-am prezentat ca participant la această dezbatere.

**C.M.P.:** Ca responsabil al relației cu societatea civilă în aplicarea prevederilor L 52/2003, am convocat și am anunțat public dezbateră publică. Am făcut adresă la Direcția Economică. Presa nu am convocat-o eu, pentru că în Legea 52/2003 nu există obligativitatea aceasta. Am responsabilitatea să aduc la cunoștință publică anunțul privind dezbateră.

**M.M.:** Nici eu nu am participat la convocarea presei. Mi-e străin subiectul. Dacă putem dialoga, mă refer la procedura de acordare a sprijinului financiar. La procedură sunt două subtitluri: principii și etape. Sunt enumerate opt etape. Eu am să mă refer la etapa numărul patru, care vorbește despre evaluarea și selecția cererilor. Aș dori să se consemneze întrebarea: cum se face evaluarea și selecția cererilor? În funcție de ce criterii de departajare și cum se cuantifică această evaluare și selecția a cererilor?

**M.V.:** Evaluarea și selecția cererilor se face ca și până acuma, cultele validează cererile de necesar în funcție de lucrările de care au nevoie. Lucrările sunt referitoare la conservarea și întreținerea bunurilor, reparații, amenajări, întreținere muzee cultural-religioase, pentru construirea și mentenanța sediilor administrative ale parohiilor, pentru întreținerea și repararea clădirilor având scopul de așezăminte de asistență socială sau chirii. În funcție de cererile cu stipulările selective, selecția se face luând în considerare datele statistice și numărului de enoriași de diferite culte din zona respectivă.

**M.M.:** La criteriile de acordare a sprijinului financiar, se face o enumerare de la litera a la litera f. Partea de proză nu mă interesează, partea de transformare a prozei într-o valoare cifrică care să delimiteze sumele acordate.

**M.V.:** Nu avem limite.

**M.M.:** Dacă nu există și o comensurare într-un anumit punctaj, toate criteriile de la a la f nu au decât o valoare subiectivă și justifică în mod subiectiv preferința de a acorda anumite sume unuia sau altuia. Asta este punctul meu de vedere. Sunt interesat să mi-l contraziceți. Între criteriile de acordare, aș dori să se afle introdus unul care să delimiteze și să facă diferența între investiții în continuare și investiții noi. Una este ca un lăcaș de cult să fi avut parte de finanțări pe o perioadă de 10 ani, de exemplu, și altfel se interpretează solicitarea de a începe o investiție de la zero privind înființarea unui lăcaș de cult. Mă interesează cum se punctează cele două cereri, cea care reprezintă lucrarea în continuare și cea care reprezintă lucrare nouă. Aș dori un răspuns la întrebarea de ce se cere certificatul de atestare fiscal pentru o unitate de cult solicitantă a cererii de finanțare. Atestarea fiscală se cere de obicei la societăți comerciale, nu la unități de cult care sunt organizații non-profit.

**M.V.:** Probabil că se va corecta pe parcurs.

**M.M.:** Ne interesează cutia milei a unei biserici în reparații sau a uneia în curs de construcție?

**M.V.:** Pe noi nu ar trebui să ne intereseze.

**M.M.:** Atunci de ce am cerut certificatul fiscal?

**M.V.:** A fost o scăpare în discuții, pentru că după părerea mea, nu ar trebui să se ceară acest certificat fiscal.

**M.M.:** Recapitulând, am consemnat în felul următor: expunere de motive nu există, raport de specialitate nu există ca documente publicate pe anunț. Ca atare, anunțul nu este valid din punct de vedere a legalității. Nu se poate consemna începerea din punct de vedere legal a dezbaterii publice cu data de 6 octombrie, când a fost promovat. Eventual, din momentul în care se vor publica și aceste două documente, la care se adună și aprobarea privind necesitate adoptării actului, aceasta fiind a Președintelui Consiliului Județean. Așa cere legea. Deci, fără cele trei documente, dezbaterea publică nu are un suport legal, chiar dacă a fost lansată pe site-ul Consiliului Județean. În condițiile în care vor fi completate cele trei documente pe site, sigur că se întrunește cadrul legal și putem intra pe celelalte observații pe care le-am făcut vis-à-vis de regulament. În aplicarea Legii 52, trebuie să vă atrag atenția că aveți obligația să îi transmiteți un răspuns la toate solicitările și observațiile pe care le-am făcut, în formula scrisă.

**C.M.P.:** Mă voi consulta cu șefii mei, o să vorbesc cu domnul director Marcu, să vedem dacă vom retrage proiectul. Atribuțiile mele se finalizează odată cu publicarea minutei pe site și la avizierul instituției. În urma dezbaterii, o să înaintez minuta și către Direcția Economică și o să solicit să vi se dea un răspuns propunerilor și obiecțiilor pe care dumneavoastră le-ați propus.

**M.M.:** Cu permisiunea dumneavoastră, fac lectura art. 10, litera d, din Legea 52/2003, care spune că în termen de 10 zile de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public pe site-ul și la sediul autorității publice responsabile la următoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandările scrise și versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ (dacă va exista o versiune îmbunătățită). Deci toate documentele prevăzute anterior vor fi păstrate pe site-ul autorității publice responsabile. Și vă mai citez din art. 12, alin. 3: autoritățile publice sunt obligate să justifice în scris nepreluarea recomandărilor formulate și înaintate.

**C.M.P.:** Dacă ați făcut recomandări în scris, veți primi răspuns, nu poate fi vorba despre faptul că nu respectăm prevederile legale. Voi înainta minuta către Direcția Economică, pentru că nu sunt eu în măsură să promovez un Proiect de Hotărâre la nivelul Consiliului Județean Timiș. Colectez toate recomandările și transmit mai departe. Sunt doar o funcție publică de execuție. Dacă nu aveți alte propuneri, declarăm închisă dezbaterea.

**Responsabil pentru relația cu societatea  
civilă în aplicarea prevederilor  
Legii nr.52/2003  
Cornelia-Mihaela PARAIPAN**

